



Fortum Power & Heat Oyj
Head of CEO office Esa Hyvärinen
esa.hyvarinen@fortum.com

Turtola 18. helmikuuta 2020

Tervehdys;

Viittaan edelliseen vastaukseesi:

”Emme ole käyneet läpi kaikkia kauppakirjoja eikä meillä ole vielä lopullista kattavaa kantaa.

Kuitenkin niissä kauppakirjoissa, joita minä olen lukenut, todetaan aika selkeästi, että kaupan kohteena ovat vesialueet niihin liittyvine koskivoimineen ja muine etuuksineen. Tämä näkemykseni mukaan sisältää kalastusoikeuden.

Sen lisäksi todetaan, että myyjillä on edelleen oikeus kalastamiseen, metsästämiseen ja kulkemiseen vesialueilla. Eli myyjillä on edelleen oikeus kalastaa näillä alueilla, mutta he eivät omista alueen kalastusoikeutta.

Mutta tämä näkemys on tosiaan vielä osittainen, sillä kaikkia kauppakirjoja emme tosiaan vielä ole käyneet läpi.”

Kauppakirjat/-sopimukset on nähtävä niiden omassa kontekstissaan; eli lähtökohtaisesti tulkita siten kuin ne sopimuksentekohetkellä osapuolten kesken on oikein ymmärretty: siis mitä oltiin ostamassa ja mitä myytiin. Varmastikaan ei ole uskottavaa, että vesivoimaa ostamassa olleet tahot olisivat olleet ostamassa kalastusoikeuksia. On myös aivan selvää, että kauppojen syntymistä edisti kalastusoikeuden jättäminen myyjille.

Edelleen; kaikkia kauppasopimuksia tulee arvioida samasta lähtökohdasta. Ostajalla on ollut selkeästi suurempi vaikutusvalta sopimustekstin muotoiluun, koska sopimukset laadittiin ostajan halusta ja toimesta. Historia ei tunne tulevaisuutta. Sen vuoksi ei ole perusteltua tarkastella sopimuksia jälkipelina suurennuslasin avulla kenenkään etua ajaen.

Kertaanpa tässä sen, mitä kotikyläni Turtolan jakokunnan ja Imatran voiman välisessä kauppasopimuksessa mainitaan kalastuksesta. Kauppaa ei hyväksytty ehdoitta, vaan:

3 § Kalastusoikeuden käyttäminen ei saa tuottaa häiriötä voimalaitoksille. Kalastusoikeudelle ei asetettu minkäänlaisia ehtoja ennen voimalan rakentamista. – Mainittiin kalastusoikeus, ei mahdollisuus.

4 § Myyjät pidättävät oikeuden erikseen vaatia korvausta mainittujen oikeuksien menettämisestä tai huononemisesta. – Jos osakaan kalastusoikeudesta olisi siirtynyt voimayhtiölle, kalastusoikeus olisi heikentynyt.

8 § Myytyihin vesivoimiin kohdistuvista veroista vastaa ostaja. – Kaupan kohteena oli yksiselitteisesti vesivoima; kalastusoikeudet eivät liikkuneet kaupassa.

30 § Vesialueet myytiin edellä olevilla kauppaehdoilla Imatran Voima osakeyhtiölle. Kalastusoikeuksien pysymisestä myyjillä tehtiin erityinen sopimus kauppakirjalla.

Kokouspöytäkirjan 29 §:n mukaan Imatran Voima Oy:n edustaja Tynkkynen katsoi, että myös Imatran Voima osakeyhtiöllä on oikeus kalastamiseen (ei puhuta kalastusoikeudesta). Tästä ei tullut mainintaa kauppakirjaan. – Voidaan kysyä, tuliko Imatran Voimalle oikeutta kalastamiseen lainkaan?

Pohjois-Suomi on ollut siirtomaan asemassa. Alueemme luonnonvaroja, lohta, metsävaroja ja vesivoimaa on hallinnoitu etelästä. Koko itsenäisyytemme ajan luonnonvaramme on ulosmitattu tuhannen kilometrin päähän etelään. Fortumille voisi olla edullista myötäelää pohjoisen ihmisten arjessa.

Tornionjoella ei ole vesivoimaa. Käsitykseni on, että kiistely kalastusoikeudesta Tornionjoella ei ole Fortumin etu. Fortum kertoo arvostavansa vastuullisuutta, rehellisyyttä ja kunnioitusta. Arvot näkyvät hyvissä yhteiskuntasuhteissa ja parantavat Fortumin brändiä. Fortumin toimilla on oltava sosiaalinen toimilupa.

Mielestäni arvojenne mukaista ei ole kamppailla kalastusoikeudesta Tornionjoella. Paikallisen väestön vanhojen kalastusoikeuksien nopea julkinen tunnustaminen olisi eittämättä arvojenne mukaista. Se taatusti parantaisi kansalaisten mielikuvaa Fortumista.

Esitän, että tunnustatte kalastusoikeutemme nopeassa aikataulussa.

Kunnioittavasti



Tornio-Muoniojokiseura ry
Kalervo Aska, pj.

jokiseura@tornionjoki.fi
www.jokiseura.fi