



MEÄN VÄYLITTEN JA IHMISTEN PUOLESTA

Maa- ja metsätalousvaliokunta

mmv@eduskunta.fi

Lausuntopyyntönne E 110 /2012 vp

Lausunto MMM:n ehdotuksesta neuvoston asetukseksi eräiden kalakantojen ja kalakantaryhmien Itämerellä sovellettavien kalastusmahdollisuuksien vahvistamisesta vuodeksi 2013.

Kalastuskiintiöt tulee määrätä kalakantakohtaisesti kunkin kannan kestävyuden mukaisesti, kuten komissio lausuntoehdotuksessaan esittää. Kun komissio edelleenkin suunnittelee yleistä yhteistä kiintiötä eri lohikannoille, on se mahdottoman tehtävän edessä, koska pyynti kohdistuu sekakantoihin. Asia ei muutu toiseksi sillä, että niitä nimitetään kalakantaryhmiksi. **Tietoisuus on olemassa, tosiseikat on tunnustettava.**

Lohenkalastus ei ole biologisesti, taloudellisesti eikä sosiaalisesti kestävällä pohjalla, kun lohta kalastetaan TAC:in pohjalta sekakantoina. Elinvoimaisten kantojen ehdoilla mitoitettussa sekakantakalastuksessa menetetään peruuttamattomasti lukumääräisesti pienten lohikantojen kannan elinkyvyille tärkeitä geneettisiä ominaisuuksia samalla kun todennäköisyys koko kannan häviämiseen on liian suuri. Lohen sekakantakalastusta voidaan harjoittaa kestävästi vain, kun se mitoitetaan heikoimman kannan heikoimman vuoden mukaan.

Yhteinen valta – yhteinen vastuu.

Kun valta on yhteinen, myös vastuu on yhteinen. Perämeren jokien lohet on otettu osaksi yhteistä merikalastuspolitiikkaa ja päätetty jakaa kalastettavaksi merillä ajoverkkopyynnin saalishistorian mukaisesti; päätökset ovat yhteisiä. Ministeriön ajama TAC 108 762 lohta perustuu laskelmaan, jolla ei oteta yhteistä vastuuta lohen IUU-kalastuksesta. – MMM:n on pikaisesti annettava selkeä vastaus siitä, mihin lakiin ministeriö perustaa päätöksensä puoltaa ratkaisumallia, jossa vastuu merillä tapahtuvasta ylikalastuksesta ja joidenkin harjoittamasta salakalastuksesta ei olisi yhteinen?

Tähän liittyy olennaisena osana myös se, että ministeriö ja ammattikalastajat ovat säännönmukaisesti olleet kiistämässä puolalaisten ylikalastusta. Suomi on antanut Puolan harjoittamalle toiminnalle vapaat kädet, kun se UNCLOS 66 artiklan alkuperävaltiona ei ole puuttunut Puolan yli 15 vuotta jatkuneeseen IUU-kalastukseen [liitekuva]. Näin ollen Suomella on täysi vastuu puolalaisten lohenkalastuksesta. Kaiken lisäksi Suomi on oman silakkakiintiönsä nostamiseksi tukeutunut Puolaan ja näin olen on menettänyt vaikutusmahdollisuuksiaan puolalaisten lohenkalastukseen.

Julkisuuteen tihkuneiden tietojen mukaan MMM:n lohikiintiöesitykseen liittyy ministeriön julkisuudelta salattu pakettiratkaisu, jonka mukaan Suomen ylisuurta lohikiintiötä puolustellaan aikomuksena vaatia ajosiimakalastuksen lopettamista Itämerellä. – Ajosiimakalastus on lohen sekakantakalastuksen turmiollisin muoto, joka Ruotsin lailla on lopetettava ilman ehtoja. **Itämeren päältäan siima-**
pyynnin kieltäminen ei ole este lohenkalastuksen vähentämiselle ICES:n tasolle.

Lohi on ympäristöasia.

Kun Tornionjoen lohen kalastuksesta Itämerellä päätetään, se on meille jokivartisille erityinen ympäristöasia – tämä tulee muistaa. Näin ollen sellainen toiminta, joka rajoittaa tiedonsaantia, yleisön osallistumisoikeutta sekä muutoksenhaku- ja vireillepano-oikeutta, rikkoo Århusin yleissopimusta vuodelta 1998 [Sops 122/2004]. – Jo toista kertaa sama ministeriön virkamies loukkaa oikeuksiamme vaapaeseen tiedonsaantiin, edellisen kerran tämä tapahtui nykyistä rajajokisopimusta valmistettaessa. Meitä ei vakuuta jonkun belgialaisen pankinjohtajan mielipide siitä, että lohi on merien luonnonvara [Komission vastaus maa- ja metsätalousministeri Koskiselle, Ref. Ares (2012) 923373 - 30/07/2012]. **Lohi ei voi lisääntyä merellä. Lohi tekee syönnösvaelluksensa merelle, mutta kannan säilymiseksi sen on päästävä kotijokeensa kutemaan.**

Kannatamme ehdoitta Maa- ja metsätalousvaliokunnan lausuntoa 11/2012 vp, jossa valiokunta "*pitää valtioneuvoston kannasta poiketen välttämättömänä Itämeren lohenkalastuksen säätelyjärjestelmän uudistamista yhteisen kalastuspolitiikan uudistamisen yhteydessä. Valiokunta katsoo, että lohenkalastuksen säätely tulee erottaa EU:ssa muusta merikalastuksen säätelyjärjestelmästä ja tarkastella myös artiklan 5 määrittelyjä lohen kannalta. Määrittelyjen edut ja haitat tulee arvioida esimerkiksi Tornionjoen lohenkalastuksen säätelyn kehittämisen kannalta. Vaelluskalakantojen kalastuksen säätelyn periaatteet tulee toteuttaa noudattaen YK:n merioikeusyleissopimusta, jonka V osan 66 artiklassa säädetään anadromisten kalakantojen hallinnasta muista kalalajeista erillisenä.*"

Kun on ilmeistä, että EU ei ehdi muuttaa lohenkalastuksen pääperiaatteita ensi vuoden kalastuksen osalta, Suomen on noudatettava parasta tieteellistä [ICES] tietoa nyt annettavan asetuksen yhteydessä. [† 21.7.1996 – 50/1996 ‡ 9.6.1982 – VYO 33/1982]

Pello, ensilumen päivänä, 16. lokakuuta 2012

Tornio-Muoniojokiseura ry



Kalervo Aska pj



Paavo Enbuska siht

jokiseura@tornionjoki.fi
www.jokiseura.fi

Table 2.1.2. Nominal catches, discards (incl. seal damaged salmon) and unreported catches of Baltic Salmon in numbers from sea, coast and river by country in 1993 – 2010. Subdivisions 22 – 32. (mode = most likely value, 95% PI = probalistic interval)

Year	Country										reported total	Discard		Estimated additional Polish catch	Total unreported catches ²⁾		Total catches	
	Denmark	Estonia	Finland	Germany	Latvia	Lithuania	Poland	Russia	Sweden	mode		95% PI	mode		95% PI	mode	95% PI	
1993 ¹⁾	111840	5400	248790	6240	47410	2320	42530	9195	202390	676115	95162	57550-146900	4100	136604	44110-307000	588428	511900-689600	
1994	139350	1200	208000	1890	27581	895	40817	5800	158871	584404	74979	45150-116300	16572	126716	51191-267771	686732	593271-813971	
1995	114906	1494	206856	4418	27080	468	29458	7209	161224	553113	76541	46060-118500	64046	173150	98095-310945	673022	594245-776545	
1996	105934	1187	266521	2400	29977	2544	27701	6980	206577	649821	97938	58360-152200	62679	196649	103608-368478	631025	556778-728978	
1997	87746	2047	245945	6840	32128	879	24501	5121	147910	553117	81897	46910-130500	85861	202355	121361-353661	628670	558961-720261	
1998	92687	1629	154676	8379	21703	1069	26122	7237	166174	479676	67571	41080-103800	60378	157603	92777-275177	685736	599977-800877	
1999	75956	2817	129276	5805	33368	1298	27130	5340	139558	420548	61785	36980-95760	122836	209558	150425-317635	600905	535635-688635	
2000	84938	4485	144260	8810	33841	1460	28925	5562	165016	477297	71015	39450-115200	159251	261698	190230-397350	478282	435850-534750	
2001	90388	3285	115756	7717	29002	1205	35606	7392	149391	439742	63942	38830-98250	126060	214482	154689-325459	733986	656459-836359	
2002	76122	3247	104641	5762	21808	3351	39374	13230	138255	405790	65576	40520-99460	114964	198536	141503-306163	691745	616463-791063	
2003	108845	2055	99149	5766	11339	1040	40870	4413	115347	388824	63861	39700-96700	143146	224436	168885-328645	705339	632245-801645	
2004	81425	1452	132105	7087	7700	704	17650	5480	192856	446459	71477	41670-112600	254267	348355	280937-477167	897707	808667-1016467	
2005	42491	1618	115068	4799	5629	698	22896	3069	144584	340852	54040	31120-85790	111396	184746	133165-282895	605080	536895-696595	
2006	33723	1516	64501	3551	3195	488	22207	1002	97285	227468	37278	22330-57970	45533	94388	60653-158433	376817	332233-436133	
2007	16145	1378	75092	3086	5318	537	18988	1408	95241	217193	32024	18070-51620	53793	101024	68503-162093	367467	324993-424293	
2008	7363	1890	80735	4944	2016	539	8650	1382	90584	198103	32118	15160-56620	2282	47629	11602-119882	292199	244882-360682	
2009	16072	2209	77897	1757	2741	519	10085	584	107406	219270	40985	20660-70400	63988	108818	67090-194511	389286	333511-469611	
2010	29637	1756	45521	606	1534	427	5774	491	82177	167923	32837	19220-51080	70511	107454	80219-159601	320015	283311-369811	

All data from 1993-1994, includes sub-divisions 24-32, while it is more uncertain in which years sub-divisions 22-23 are included. The catches in sub-divisions 22-23 are normally less than one tonnes.

From 1995 data includes sub-divisions 22-32.

Catches from the recreational fishery are included in reported catches as follows: Finland from 1980, Sweden from 1988, Denmark from 1998. Other countries have no, or very low recreational catches.

- 1) In 1993 Fishermen from the Faroe Islands caught 3200 individuals, which is included in the total Danish catches.
- 2) Including both unreporting for all countries and the estimated additional Polish catch

POLISH BREAK THE RULES THEY HAVE SIGNED!

as. 02.02.2012

According to the table 2.1.2. (above) of ICES *The International Council for the Exploration of the Sea* WGBAST report 2011, in addition to that which has been officially reported, Poland has practiced very exhaustive salmon fishing in the Baltic Sea. According to ICES 80% of Polish salmon catches have been outcome of IUU fishing [Estimated additional Polish catch by ICES] in 1995-2010, with the result that under these 15 years Polish salmon catches [totalled 1,926,931 salmon] have been similar to the catches of the lands of origin, Finland [2,057,999] and Sweden [2,199,585] which is a great conflict of interest.

In 2010 90% of Polish salmon catch was a result of IUU [illegal, unreported and unregulated] fishing!

In the table at right unreported Polish salmon catches [ICES estimate] are compared so that:

- A** (PL tot) describes the proportion of unreported Polish catches to total number of Polish salmon catches,
- B** (TUC m) the proportion of unreported Polish catches to total unreported catches [mode] in the Baltic Sea,
- C** (FI+SE) the proportion of total Polish salmon catches to common catches of Finland and Sweden.

POLISH SALMON CATCHES 1995-2010

	Reported	Unreported	A (PL tot)	B (TUC m)	C (FI+SE)
1993	42 530	4 100	8,8 %	3,0 %	10,3 %
1994	40 817	16 572	28,9 %	13,1 %	15,6 %
1995	29 458	64 046	68,5 %	37,0 %	25,4 %
1996	27 701	62 679	69,4 %	31,9 %	19,1 %
1997	24 501	85 861	77,8 %	42,4 %	28,0 %
1998	26 122	60 378	69,8 %	38,3 %	27,0 %
1999	27 130	122 836	81,9 %	58,6 %	55,8 %
2000	28 925	159 251	84,6 %	60,8 %	60,8 %
2001	35 606	126 060	78,0 %	58,8 %	61,0 %
2002	39 374	114 964	74,5 %	57,9 %	63,5 %
2003	40 870	143 146	77,8 %	63,8 %	85,8 %
2004	17 650	254 267	93,5 %	73,0 %	83,7 %
2005	22 896	111 396	82,9 %	60,3 %	51,7 %
2006	22 207	45 533	67,2 %	48,2 %	41,9 %
2007	18 988	53 793	73,9 %	53,2 %	42,7 %
2008	8 650	2 282	20,9 %	4,5 %	6,4 %
2009	10 085	63 988	86,4 %	58,8 %	40,0 %
2010	5 774	70 511	92,4 %	65,6 %	59,7 %
1995>	385 937	1 540 994	80,0 %	54,4 %	45,3 %